



PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN

CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CRIMINAL Y CORRECCIONAL - SALA V

CCC 42602/2020/CA4 - CA5 - "**Broardo**, M. C. y otros s/ incompetencia" - FG/BK

///nos Aires, 16 de agosto de 2023.

### VISTOS Y CONSIDERANDO:

**I.** Llegan a mi conocimiento, por un lado, los recursos de apelación deducidos por las defensas de A. O. Perraud, M. C. Broardo, F. E. Whpei y G. P. Whpei contra la resolución dictada el 13 de junio de 2023 por la que se dispuso **declinar la competencia** en favor de la Justicia Nacional en lo Penal Económico y, por el otro, el recurso de apelación deducido únicamente por la defensa de los últimos dos, contra la decisión del pasado 21 de junio por la que no se hizo lugar a **lanulidad** postuladapor la parte.

De conformidad con lo ordenado, las partes recurrentes y la querella presentaron los memoriales sustitutivos de la audiencia oral, de modo que la cuestión quedó en condiciones de ser resuelta.

**II. a.** En esencia, la defensa de A. O. Perraud, más allá de sostener que lo que se investiga no es más que un incumplimiento contractual, alegó que el desvío de dinero al que se hace referencia en forma alguna constituye una maniobra dirigida a conseguir dinero de manera espuria e inyectarlo en el sistema económico. En tal inteligencia, apuntó que el dinero en cuestión siempre estuvo en el sistema económico y que, en todo caso, podría tratarse de un desvío de fondos en el marco de una administración infiel.

Argumentó que el delito de lavado de activos supone una maniobra que tenga por objeto darles una apariencia legítima y que ello no se verifica en el caso.

**b.** A su turno, el defensor de M. C. Broardo sostuvo que no se encuentran acreditados los extremos exigidos por el tipo penal del artículo 303 del código sustantivo. En ese sentido, apuntó que no se ha probado el delito precedente ni ninguna de las acciones posteriores a las que refiere la norma.

Al igual que la defensa de Perraud, alegó que la cuestión se ciñe a un conflicto de naturaleza comercial y contractual que deberá definirse en el fuero correspondiente.



Argumentó que tampoco se ha configurado el delito de administración fraudulenta en tanto ni su asistido ni la mutual tenían el rol de administradores de bienes ajenos.

c. Por su parte, la asistencia técnica de G. P. Whpei y F. E. Whpei, señaló, en primer término, que no se encuentra acreditada la materialidad del delito precedente que exige la norma del artículo 303 del Código Penal. En tal sentido, sostuvo que lo investigado constituiría, eventualmente, un incumplimiento contractual que no debe discutirse en esta sede.

Agregó que tampoco se encuentra probada la existencia de un perjuicio patrimonial pues, desde que la parte querellante realizó la demanda comercial, sus asistidos pusieron a disposición de la demandante la totalidad del monto reclamado.

En relación con la figura de lavado de activos, la parte sostuvo que en la resolución no se ha consignado cómo o de qué manera las conductas constituyen un serio riesgo para la estabilidad de los sistemas democráticos y del desarrollo de las economías; exigencia que surge del decreto de promulgación de la Ley de Lavado de Activos.

Por último, en cuanto a la nulidad postulada, sostuvo que, considerando que la decisión de declinar la competencia respondía, en parte, a una solicitud de una de las partes del proceso, el juez debió, antes de resolver, correr vista a los restantes interesados.

b. A su turno, la querella solicitó se confirme el auto recurrido.

**III. a.** Como cuestión preliminar debe señalarse que, sin perjuicio de lo acertado o no del planteo de nulidad, lo cierto es que las deficiencias u omisiones a las que refiere la defensa de G. y F. Whpei se han visto subsanadas, en principio, con la posterior tramitación del legajo; ya que, tanto al momento de impugnar como en la posterior presentación del memorial sustitutivo de la audiencia oral, las partes han tenido oportunidad de poner de manifiesto sus posiciones, lo que permite, en esta instancia, tomar una decisión habiendo escuchado a todos los interesados.





PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN

CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CRIMINAL Y CORRECCIONAL - SALA V

CCC 42602/2020/CA4 - CA5 - "**Broardo**, Marcelo Carlos y otros s/ incompetencia" - FG/BK

Así, no advirtiéndose que se haya lesionado algún derecho o garantía constitucional, debe homologarse el rechazo de la nulidad.

**b.** Sentado ello, analizados los autos y los memoriales presentados, entiendo que los argumentos de las partes recurrentes merecen ser atendidos y, en consecuencia, el auto apelado será revocado.

En efecto, al margen del grado de acreditación o no de las conductas que se les atribuyen, no se advierte que los imputados hubieran realizado una maniobra tendiente específicamente a poner en circulación en el mercado bienes provenientes de un ilícito, procurando simular un origen lícito.

El giro de los montos de dinero desde la Mutual de (...) Provinciales hacia otras sociedades y/o fideicomisos no se exhibe, de momento, como una conducta que tenga por objeto los fines que reclama el artículo 303 del Código Penal para su configuración.

Por otra parte, no puede perderse de vista que, más allá del destino que debía darse a ese dinero específico que percibía la Mutual de (...) Provinciales, lo cierto es que éste no tenía un origen estrictamente ilícito, sino que respondía al cobro -lícito- de las cuotas de los créditos otorgados a sus afiliados.

Consecuentemente, tal como lo apuntaron las defensas, lo denunciado, conforme las imputaciones por ellos mantenidas, parece, de momento, asemejarse más a un desvío de fondos en el marco de una administración infiel que a un lavado de activos en los términos del artículo 303 del código sustantivo; razón por la cual corresponde que la causa siga tramitando ante el fuero ordinario.

Por último, en relación a lo solicitado por la defensa de M. C. Broardo en su memorial, toda vez que no es ésta la instancia para tratarlo, hágase saber a la magistrada de grado que deberá evaluar su petición.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVO:**

**1) CONFIRMAR la resolución del 21 de junio pasado mediante la cual no se hace lugar a la nulidad impetrada.**



**2) REVOCAR la decisión del 13 de junio pasado** en cuanto dispuso declinar la competencia en favor de la Justicia Nacional en lo Penal Económico.

Notifíquese a las partes, hágase saber al juzgado mediante DEO y remítase mediante pase en el sistema Lex-100.

Sirva la presente de atenta nota.

Rodolfo Pociello Argerich

Ante mí:

Federico González

Prosecretario de Cámara

